

Przelewice, dnia: 03.09.2013 roku

Stowarzyszenie  
„Przelewice – Wspólna Sprawa”  
74-210 Przelewice  
Przelewice 113

**mgr inż. Ryszard Kabat**  
**Wojewódzki Inspektor Nadzoru**  
**Budowlanego**  
**ul. Wały Chrobrego 4**  
**70-502 Szczecin**

### Skarga

Na nienależyte wykonywanie obowiązków przez Powiatowego Inspektora  
Nadzoru Budowlanego w Pyrzycach

Działając w imieniu stowarzyszenia „Przelewice – Wspólna Sprawa”, będącego stroną w postępowaniu administracyjnym dotyczącym ustalenia dla firmy „PL – Mink” warunków zabudowy, pragniemy wyrazić niezadowolenie ze sposobu załatwienia naszej skargi z dnia 23.07.2013r. i na podstawie art.239 KPA ponawiamy skargę na działania Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pyrzycach, jednocześnie wskazując na nowe okoliczności w następującym zakresie:

1. Nieprawidłowo prowadzone czynności kontrolne w zakresie utylizacji azbestu oraz zakresu prowadzonych prac rozbiórkowych i budowlanych.
2. Braku działań wstrzymujących prowadzenie samowoli budowlanej.
3. Brak reakcji na zmianę sposobu użytkowania budynku.

## Uzasadnienie

Spółka PL-Mink planująca rozwinięcie hodowli nerek w Przelewicach na działkach nr. Ewid. 87/2, 88/3, 88/4 obrębu Przelewice podjęła działania zmierzające do budowy obiektów z przeznaczeniem na hodowlę oraz w ramach prac przygotowawczych rozbiórkę niektórych obiektów znajdujących się na wskazanych działkach.

Roboty rozbiórkowe obejmowały rozbiórkę budynku pokrytego eternitem, a więc zawierającym azbest. Rozbiórkę wykonywała na zlecenie reprezentantów ww podmiotu firma, bądź firmy wynajęte.

### Ad. 1

W naszej ocenie postępowanie wyjaśniające, które przeprowadził Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, opierało się na nieprawdziwych przesłankach. Istnieją poważne podstawy by sądzić, że wyjaśnienia jakie złożył Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, pan Seweryn Sadkowski, polegały na stwierdzeniu nieprawdy. Informacja jakoby nie stwierdzono kawałków eternitu na terenie posesji wskazywanej w skardze jest nieprawdziwa. Dowodem na ten fakt są przedstawione przez nas dowody w postaci nagrania sporządzonego podczas wizji lokalnej przez członków Stowarzyszenia „Przelewice – Wspólna Sprawa”, jak również protokół z kontroli przeprowadzonej przez p. Beatę Osińską – pracownika Urzędu Gminy Przelewice (kopia w załączeniu). Dodatkowym potwierdzeniem może być także protokół sporządzony przez Inspektor Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska podczas kontroli przeprowadzonej w dniu 1 sierpnia br. na terenie inwestycji. Warto nadmienić, że kawałki, a czasem wręcz całkiem duże fragmenty płyt azbestowych do tej pory porzucane są po całym terenie działki duńskiego inwestora i do dzisiaj nie zostały usunięte, narażając nas mieszkańców na niebezpieczne oddziaływanie tego szkodliwego materiału.

Ponadto, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego nie zadał sobie trudu zweryfikowania nierzetelnie i w sposób pozostawiający wiele wątpliwości sporządzonej, karty przekazania odpadów. Już pobieżne czynności sprawdzające przeprowadzone przez pracowników Urzędu Gminy wykazały, że dokument ten został sfalszowany, a sprawa jest obecnie badana przez prokuraturę. Postępowanie takie pozwala wątpić w rzetelność pana Seweryna Sadkowskiego lub wręcz podejrzewać stronnictwo i działanie na rzecz inwestora, który próbuje łamać prawo budowlane.

## Ad. 2

Charakter prac prowadzonych na terenie inwestycji wyraźnie wskazuje, że wymagają one pozwolenia na budowę. Chodzi przede wszystkim o wylanie płyt betonowych (długości ponad 120 m oraz szerokości ok. 5 metrów) wraz z instalacjami wodnymi. Gmina nigdy nie wydała takiego pozwolenia na budowę, więcej – inwestor nie otrzymał nawet decyzji o warunkach zabudowy. Pozostaje bezsprzecznym fakt, że mamy do czynienia z samowolą budowlaną.

W tym kontekście zadziwiające jest postępowanie Powiatowego Nadzoru Budowlanego w Pyrzycach.

Nawet jeśli została wydana decyzja o wstrzymaniu prac budowlanych, to należy zwrócić uwagę na fakt, że mimo tej decyzji zezwolono na wylanie betonu z przynajmniej 3 betoniarek. Pan Sadkowski tłumaczył ten fakt tym, że „nie chciał narażać inwestora na niepotrzebne koszty” – tak tłumaczył nam swoją decyzję. Rodzi się pytanie: czy tak należy postąpić w sytuacji, kiedy mamy do czynienia z jawną samowolą budowlaną? Pragniemy przypomnieć, że PINB wiedział, że żadnych warunków zabudowy, ani zgody na tego typu prace nie zostały wydane. Podtrzymanie tego argumentu jako bezzasadnego zmusza nas do zadania pytania, czy wszyscy inwestorzy, którzy wykonują prace budowlane bez stosownych zezwoleń są traktowani w podobny przyzwalający sposób?

Ponadto, sprawą, która budzi wielkie oburzenie jest fakt wyznaczenia tak długiego terminu na uzupełnienie brakującej dokumentacji. Decyzja taka daje inwestorowi czas na zasiedlenie nielegalnej fermy norek. To kolejny „gest dobrej woli” wobec inwestora, który próbuje nielegalnie rozpocząć hodowlę norek, po tym jak pozwolono wylać beton na przygotowane pasy z podsypki stanowiące podłoże pod pawilony, w których można umieścić klatki z norkami. PINB, pan Sadkowski został poinformowany, że żadna decyzja o warunkach zabudowy ze strony Urzędu Gminy Przelewice nie zostanie wydana. Pytanie: skąd taki długi termin? Trudno oprzeć się wrażeniu, że PINB zmierza do zalegalizowania samowoli budowlanej duńskiego inwestora.

## Ad.3.

Kolejną sprawą, która budzi nasze oburzenie jest fakt braku reakcji na zmianę sposobu użytkowania budynku, który nie został rozebrany i wcześniej pełnił funkcję magazynu. Inwestor umieścił w nim ok. 300 klatek gotowych do zasiedlenia przytwierdzonych na stałe do podłoża bez stosownego zezwolenia. Inspektor Sadkowski nie zareagował na ten kolejny przykład łamania prawa i nie nakazał usunięcia tych klatek.

Opisane wyżej działania Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego powołanego do dbania z urzędu o przestrzeganie prawa w sposób oczywisty podkopują naszą wiarę w istniejący system prawny i pozwalają wskazać na dodatkową okoliczność obciążającą, bo wszystkie wyżej opisane czyny noszą za sobą ogromny ładunek szkodliwości społecznej w związku z demonstracją bezsilności Państwa w stosunku do inwestora wielokrotnie łamiącego prawo i nadal mogącego to czynić.

Jesteśmy zdziwieni, że postępowanie wyjaśniające dotyczące naszej skargi z dnia 23.07.2013 r. opierało się wyłącznie na ustosunkowaniu się do wyjaśnień podmiotu, na działania którego skarga została złożona, nie uwzględniając dowodów załączonych do naszej skargi i nie zasięgając informacji w innych instytucjach, takich jak np. WIOŚ czy Urząd Gminy Przelewice.

Takie potraktowanie naszej skargi pozwala wątpić w to, że w Polsce prawo istnieje i jest egzekwowane. Niezbędne są energiczne działania, aby jakikolwiek inwestor nie łamał kolejnych przepisów prawa.

Z poważaniem,

Magdalena Soska  
Przedstawiciel Stowarzyszenia

Załączniki:

1. Protokół z wizji lokalnej z dnia 1-08-2013r.