

Przelewice, dnia: 14.07.2013 roku

.....  
Imię i nazwisko

.....  
Adres

.....  
Numer Pesel

**Prokuratura Rejonowa  
w Pyrzycach  
ul., T. Kościuszki 34  
74-200 Pyrzyce**

Doniesienie o możliwości popełnienia przestępstwa

Zwracam się z zawiadomieniem o możliwości popełnienia przestępstwa wymienionego w:

**art. 165 § 1. par. 5 kk** (Kto sprowadza niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia wielu osób albo dla mienia w wielkich rozmiarach: działając w inny sposób w okolicznościach szczególnie niebezpiecznych, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8.)

**art. 239 § 1 kk** (1. Kto utrudnia lub udaremnia postępowanie karne, pomagając sprawcy przestępstwa, w tym i przestępstwa skarbowego uniknąć odpowiedzialności karnej, w szczególności kto sprawcę ukrywa, zacierając ślady przestępstwa, w tym i przestępstwa skarbowego albo odbywa za skazanego karę, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.)

Obu czynów wymienionych wyżej mógł się dopuścić podmiot lub podmioty realizujące prace rozbiórkowe oraz budowlane działając na zlecenie Zarządu Przedsiębiorstwa PL-MINK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rościnie nr 27, 74-300 Myślibórz oraz sam Zarząd PL-MINK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rościnie nr 27, 74-300 Myślibórz w formie sprawstwa kierowniczego.

art. 271 kk (Funkcjonariusz publiczny lub inna osoba uprawniona do wystawienia dokumentu, która poświadcza w nim nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.),

Czynu tego mógł dokonać: Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Pyrzycach mgr inż. Seweryn Sadkowski i podlegli Mu pracownicy.

art. 231 § 1 kk (Funkcjonariusz publiczny, który, przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.)

Czynu tego mógł się dopuścić nie znany mi z imienia i nazwiska Urzędnik Starostwa Powiatowego w Pyrzycach wydając zgodę na rozbiórkę budynków.

Czynu tego mógł też dopuścić się Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, Pan Seweryn Sadkowski.

### Uzasadnienie

Spółka PL-Mink zleciła wykonanie rozbiórki budynków znajdujących się w miejscowości Przelewice, na terenie powstającej fermy nerek. Roboty rozbiórkowe obejmowały rozbiórkę budynku pokrytego eternitem, a więc zawierającym azbest. Rozbiórkę wykonywała na zlecenie reprezentantów ww podmiotu firma, bądź firmy wynajęte, których nazw nie znam.

Powierzchnia rozbieranego dachu to wg informacji ustnej uzyskanej od Pani Beaty Osińskiej - pracownika Urzędu Gminy w Przelewicach to ok. 150 m<sup>2</sup>, a więc o powierzchni bezsprzecznie przekraczającej możliwość wykonywania tych czynności w sposób uproszczony co regulują stosowne przepisy prawa.

Obawiam się, iż rozbiórka odbywała się bez zachowania niezbędnych dla tego typu działalności warunków. Azbest został zdjęty w słoneczny, wietrzny dzień być może bez uprzedniego choćby zaimpregnowania powierzchni dachu. Sposób wykonywania prac oraz choćby zachowanie elementarnych zasad bezpieczeństwa np. poprzez powiadomienie mieszkańców miejscowości o prowadzeniu w tym dniu takich prac uniemożliwił mi jakiekolwiek przygotowanie się celem ochrony mojego zdrowia i życia. Nie mając świadomości trwania rozbiórki przebywałem w miejscach, gdzie byłem narażony na

wdychanie pyłącego się azbestu najpierw w trakcie rozbiórki, a być może jeśli okaże się, że moje przypuszczenia co do nieprawidłowości w utylizacji - w czasie jego przechowywania, rozdrabniania, mieszania z gruzem i przemieszczania po terenie inwestycji oraz w chwili obecnej broniąc przestrzegania prawa poprzez moją obecność w rejonie powstającej fermy w związku z chęcią uniemożliwienia dowozu zwierząt do fermy powstałej bez stosownych pozwoleń i w kolizji z powstającym planem zagospodarowania przestrzennego wspomnianych terenów.

Z informacji jakie uzyskałem na spotkaniach wiejskich zorganizowanych przez Wójta Gminy oraz Stowarzyszenie - Przelewice - Wspólna Sprawa uzyskałem informacje jak takie prace wymagają zachowania szczególnych warunków. Dowiedziałem się, że władze Gminy Przelewice również nie zostały powiadomione o rozbiórce tym samym nie mogły mnie uprzedzić o planowanych pracach.

W trakcie dalszych prac budowlanych, gruz pochodzący z rozbiórki budynków został rozdrobniony. Wyrażam poważną obawę, iż wraz z gruzem rozdrobniono jakąś ilość azbestu, jeśli nie całość, a następnie materiał ten posłużył jako podłoże do wylewu płyt betonowych stanowiących podstawę planowanej przez inwestora zabudowy. Moje podejrzenia uzasadniam tym, iż w masie gruzu służącym do powyższej czynności widoczne były i są zapewne nadal kawałki azbestu o czym świadczą załączone zdjęcia i nagrania wykonane przez członków Stowarzyszenia: "Przelewice - Wspólna Sprawa". Materiały te zostały zebrane samodzielnie przez członków Stowarzyszenia, ale również w towarzystwie Wójta Marka Kibały oraz innych osób, np. Pani Beaty Osińskiej wizytującej teren inwestycji na polecenia Wójta. Być może również stosowne dowody znajdują się w dokumentacji wykonywanej przez Nadzór Budowlany oraz Prokuraturę Rejonową w Pyrzycach przy okazji zbierania dowodów w trakcie rozpatrywania doniesień innych osób lub organów. Takim dowodem może być też pobranie i zbadanie próbek gruntu i gruzu znajdującego się na terenie inwestycji, jeśli ww okoliczności nie będą wystarczające. Wyżej opisane okoliczności uprawniają do przypuszczenia zajścia zdarzenia wymienionego w art. 165 § 1. par.

Nadto, gdyby się moje obawy, wyżej wymienione potwierdziły zachodzi obawa, że mogło dojść do kolejnego przestępstwa polegającego na zacieraniu śladów wcześniejszego przestępstwa, a więc być może doszło do czynności mające znamiona czynu wymienionego w art. 239 § 1 kk Czynność ta mogła polegać na dalszym wyrównywaniu terenu poprzez rozsypywanie gruzu, mieszaniu go z czystym piaskiem i pokrywaniu powierzchni betonem.

Czynu wymienionego w art. 231 § 1 kk mógł dopuścić się Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, Pan Seweryn Sadkowski. w swym piśmie usprawiedliwiając bezprawne poczynania PL-Mink, udzielając "porad prawnych" co do możliwości karania Zarządu PL-Mink za bezprawne działania oraz zapewniając iż organ nadzoru budowlanego cokolwiek wyjaśnił, gdy opierano się jedynie na wyjaśnieniach i oświadczeniach oraz dokumentach uzyskanych bez sprawdzenia ich ze stanem faktycznym.

W trakcie spotkań wiejskich z Władzami Gminy i Przedstawicielami Stowarzyszenia: Przelewice - Wspólna Sprawa przeczytano pismo Powiatowego Nadzoru Budowlanego z dnia: 19 czerwca br. zapewniające, iż istnieją dokumenty świadczące o przekazaniu eternitu do utylizacji. Informacja ta została upubliczniona przez Wójta Gminy Przelewice, który odczytał na Sesji Rady Gminy wspomniane pismo.

Obawiam się, że dokumentacja, o której mowa w piśmie może być nie rzetelna, a wręcz może być fałszywa. Z posiadanej w tej sprawie wiedzy: dokument przekazania odpadu do utylizacji zawiera niejasność w określeniu ilości przekazanego materiału, podmiot transportowy i przyjmujący odpad to ten sam podmiot, a sam dokument jest nie ważnym bo został sporządzony na nie ważnym druku.

Mimo, że mi, zwykłemu obywatelowi wspomniany dokument wydał się nie wiarygodny, to urzędnicy uznali go za wystarczający.

Należy też wskazać, że decyzje nadzoru budowlanego o zamknięciu czy też wstrzymaniu prac budowlanych nie są w sposób należyty egzekwowane. Nie podjęto żadnych starań by wspomniane decyzje zostały natychmiast wyegzekwowane w sposób skuteczny. W ten

sposób pośrednio Organy państwa przyzwalają do dalszych bezprawnych działań inwestora z Danii i tworzą wrażenie, które zarówno PL-Mink jak i mieszkańcom Przelewic pozwalają wątpić w istnienie prawa w Polsce. Nadto - fakty świadczące o pobłażliwości Państwa Polskiego w stosunku do Duńskich inwestorów (decyzje o rozbiórce Firma PL-Mink otrzymała w ekspresowym tempie bodaj dwóch dni, gdy nasze sprawy wymagają czternastu) świadczą, że Państwo Polskie jest wyrozumiałe dla obcych, a bezwzględne wyłącznie dla swoich obywateli.

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Pyrzycach mgr inż. Seweryn Sadkowski i podlegli Mu pracownicy, poprzez zawarcie w piśmie z dnia: 19 czerwca 2013 roku skierowanym do Pana Wójta Marka Kibały informacji następującej treści: "Dysponujemy dokumentami potwierdzającymi przekazanie eternitu oraz papy firmie zajmującej się utylizacją" świadomie, lub nie jednak w oparciu o nie sprawdzone zapewne informacje i oświadczenia poświadczył być może nieprawdę co wyczerpuje znamiona przestępstwa wymienionego w art.,. 271.

Informacja ta została odczytana na sesji rady gminy w dniu: 25 czerwca 2013 roku, a tym samym przekazana mi jako mieszkańcowi by nas uspokoić, że urzędnicy czuwają nad naszym zdrowiem i życiem o czym mają mnie zapewnić zawarte w piśmie słowa: "Kwestię tę Organ nadzoru budowlanego wyjaśnił".

W chwili obecnej zmuszony jestem jednak uznać, że informacja oparta była na np. karcie przekazania odpadów, która to karta sporządzona była w sposób dalece wadliwy bo np. na nie obowiązującym już druku. Tym samym organ okazał się daleko idącym brakiem fachowości i staranności w swym działaniu. Nadto zapewnienie sporządzono w oparciu o dokument sporządzony przez przedsiębiorstwo PL-Mink i ich pełnomocników co urzędnicy uznali za wystarczający dowód prawidłowości w tym względzie. Z treści oświadczenia jednak nie wynika pewność pozwalająca zrezygnować z jego weryfikacji, a już przy pobieżnej analizie wspomnianego dokumenty rzuca się w oczy choćby dziwnie określenie ilości niebezpiecznych substancji, których dokument dotyczy.

Nadto Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego przekracza swe uprawnienia celowo lub nie wchodząc w kompetencje Sądu czy prawników udzielając swoistej porady prawnej, że jedyną grożącą karą za nieprawidłowości w usuwaniu azbestu może być kara grzywny w formie mandatu. W moim odczuciu w opisywanym przypadku może też bowiem kara być wymierzana w oparciu o przepis art. 165 § 1. par. 5 gdzie nie ma mowy o zagrożeniu jedynie karą grzywny, a mówi się o karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8. Nadto należy podnieść, że wcześniej wymieniony artykuł kodeksu karnego nie wyklucza również prawa do dochodzenia odszkodowania przez każdego poszkodowanego.

Jeśli chodzi o przestępstwo z art. 231 § 1 kk - moje podejrzenia w stosunku do nie znanej mi z imienia i nazwiska osoby wydającej zgodę na rozbiórkę budynku okrytego eternitem, opierają się na następujących poszlakach i okolicznościach:

- ww osoba wydała zgodę na rozbiórkę budynków bez upewnienia się czy wśród ww. budynków nie ma zabudowania którego rozbiórka wymaga zachowania warunków, od których spełnienia może być uzależnione prowadzenie robót związanych z rozbiórką, a więc być może wymagających nie zgłoszenia, a pozwolenia na rozbiórkę.
- Okoliczność, na którą wcześniej wskazałem to bezsporny fakt pokrycia dachu jednego z rozbieranych budynków eternitem na powierzchni ok 150 m<sup>2</sup>, a więc materiałem zawierającym azbest.

Opisane wyżej działania Organów Administracji Państwowej powołanych do dbania z urzędu o przestrzeganie prawa w sposób oczywisty podkopują naszą wiarę w istniejący system prawny i pozwalają wskazać na dodatkową okoliczność obciążającą, bo wszystkie wyżej opisane czyny noszą za sobą ogromny ładunek szkodliwości społecznej w związku z demonstracją bezsilności Państwa w stosunku do inwestora wielokrotnie łamiącego prawo i nadal mogącego to czynić. Przecież gdyby Polak to czynił już by został skutecznie powstrzymany choćby tylko zatrzymaniem na tzw. 48 godzin by zrozumiał, że Polska nie jest wobec niego bezsilna, że w Polsce prawo istnieje i jest egzekwowane, by nie przeszkadzał w

zabezpieczeniu dowodów, badaniach gruntu, dochodzeniu sprawiedliwości. Takie działanie miało by też charakter prewencyjny by inwestor nie łamał kolejnych przepisów prawa oraz celem uniknięcia eskalacji frustracji społecznej w związku z kolejnymi próbami zasiedlania nielegalnej fermy norkami.

.....

Załączniki:

1. Zdjęcia ukazujące eternit na terenie tzw. fermy norek.
2. Film dokumentujący eternit zmieszany z gruzem oraz inne przejawy łamania przepisów.
3. Ksero karty przekazania odpadów niebezpiecznych